

KARTA ROZWIĄZANIA:

ID:	M.01-3
Typ instrumentarium (a do f) ¹	a, b
Kategoria rozwiązania (A do C) ²	A, B
Data aktualizacji wpisu:	
ID i nazwa wyzwania, którego dotyczy proponowane rozwiązanie:	M01.Ustanowienie standardów finansowania oświaty i racjonalizacja finansowania zadań oświatowych przez państwo
Autorzy:	Mikołaj Herbst
Grupa ekspercka:	ds. mieszkalnictwa i polityk społecznych

1. Nazwa rozwiązania [200 zn.³]:

Zrekompensowanie wysokich kosztów usług oświatowych w wielkich miastach

2. Zwięzła charakterystyka proponowanego rozwiązania [2000 zn.]:

Rozwiązanie ma polegać na zwiększeniu subwencji oświatowej przekazywanej miastom metropolitalnym (powyżej 500 tys. mieszkańców) w związku z wysokimi kosztami życia w tych miastach i koniecznością zapewnienia odpowiednich wynagrodzeń nauczycielskich.

3. Działania szczegółowe, narzędzia interwencji – szczegółowy opis: [5000 zn.]

Interwencja mogłaby przyjąć formę zmiany w rozporządzeniu MEiN odnośnie podziału części oświatowej subwencji ogólnej, polegającej na wprowadzeniu współczynnika (wagi) metropolitalnego. Działałby on podobnie jak istniejące współczynniki P1-P3 algorytmu podziału subwencji, które zwiększają subwencję dla szkół położonych na wsi, w miastach do 5000 mieszkańców, szkół o małych oddziałach szkolnych oraz szkół o niskiej liczbie uczniów. Wysokość nowego współczynnika zostałaby ustalona na podstawie analizy danych o wydatkach JST na oświatę i symulacji podziału subwencji. Weryfikacji musi także zostać poddane wstępne założenie, że granicą wielkości miasta, po przekroczeniu której drastycznie rosną koszty zatrudnienia nauczycieli jest istotnie 500 000 mieszkańców.

Zmiany wymagałyby corocznej zmiany Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, a w szczególności załącznik do tego rozporządzenia: „ALGORYTM PODZIAŁU CZĘŚCI OŚWIATOWEJ SUBWENCJI OGÓLNEJ DLA JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO”.

Grupą docelową (adresatem) rozwiązania byłyby jednostki samorządu terytorialnego, w tym przede wszystkim samorzady miast metropolitalnych, w których liczba mieszkańców przekracza 500 000.

4. Podmioty odpowiedzialne za realizację:

¹ a) Rozwiązania w zakresie regulacji prawnych, administracyjnych itd.

b) Rozwiązania w zakresie finansowania i programów funduszowych

c) Dedykowane programy krajowe

d) Wzmacnianie know-how: Rekomendacje, zalecenia, standardy, dobre praktyki, wymiana doświadczeń, szkolenia, pilotaże, programy współpracy itd.

e) Dostosowywanie działań, inwestycji realizowanych przez inne zależne od rządu podmioty krajowe

f) Inne

² A – Regulacje prawne; B – Mechanizmy finansowania; C – Wzmacnianie wiedzy i współpracy

³ Znaki ze spacjami – podane wartości dotyczą maksymalnej objętości opisu – orientacyjnie.

Ministerstwo Edukacji i Nauki (w części analitycznej także być może Instytut Badań Edukacyjnych)

5. Wstępny harmonogram i kamienie milowe:

Prace analityczne, konsultacje z samorządami miast: wrzesień/październik 2021

Sformułowanie ostatecznej propozycji rozwiązania: listopad 2021

Modyfikacja rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego: grudzień 2021

6. Priorytet/istotność z punktu widzenia wpływu na wyzwanie/rozwiązanie problemu (oczekiwany efekt):

Priorytet: średni

Oczekiwany efekt długofalowy to zwiększenie stabilności i jakości oświaty wielkich miastach dzięki możliwości zatrudnienia i zatrzymania na stanowiskach lepszych nauczycieli. Zmniejszenie rotacji przyczyni się także do większego komfortu psychicznego dzieci i młodzieży

7. Odniesienia do diagnoz, dodatkowe materiały źródłowe, literatura:

Herbst, Herczyński, Levitas (2009). Finansowanie oświaty w Polsce. Diagnoza, dylematy, możliwości. Scholar, Warszawa

ZMP (2019). Raport o finansowaniu oświaty w Polsce w latach 2004-2018. ZMP (https://www.miasta.pl/uploads/attachment/file/2638/Raport_final_wysy_ka_i_www.pdf)

8. Powiązane akty prawne, identyfikacja obszaru prawnego wymagającego poprawy (odniesienie do istniejącego stanu prawnego):

Ustawa z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych

9. Przykłady podobnych rozwiązań w innych krajach (jeśli znane)